אידיאליזם לאומי הוא הרעיון כאילו ישנה נפש לאום המתאפיינת בתרבות מסויימת ורעיונות מסוימים. אידיאליזם דתי לא יהיה רעיון רדיקלי מאד. דת כוללת בתוכה רעיונות אידאולוגים מסוימים, אם כי בפני עצמן הן גמישות מספיק כדי לעבוד עם אידיאולוגיות חילוניות שונות. ישנה ליבה אידיאולוגית של הדת. ממנה מתפתחת לאורך השנים האידיאולוגיה הדתית שיכולה לנוע הרבה מהרעיון המקורי.

מאחר והיתה קיימת שמרנות דתית במשך זמן רב ישנה המשכיות של האידיאולוגיה בתוך דת מסוימת. קטיעה אידיאולוגית לא יכולה לקרות בשקט. תהיה התפצלות ובעקבותיה יתכן שיבואו מאבקים אלימים שיכולים להסתיים בהכחדה.

האידיאולוגיה הלאומית לא כה איתנה. מאחר והלאומיות הקשיחה היא צעירה מאד השמרנות הלאומית היא צעירה. איני מתכוונת שמרנות לאומית בתור הדסיגנציה הפוליטית אלא שמרנות מפני שינוי באתוס הלאומי. בימינו המצב יותר מורכב. בהחלט ישנו גרעין יסוד לדוגמא ללאום הישראלי, האמריקאי, הצרפתי, בהתאם למה שמכנים הדת המדינתית. ואלו לא השתנו, אבל הפרשנויות של הגרעינים האלו, בייחוד בישראל (לגבי צרפת איני יודעת כלל אבל גם בארה"ב) השתנו באופן ניכר.

היסודות העממיים של הלאום הם שונים מאלו של הדת. הגרמנים לא ניסו להציב באופן רציונלי פוזיטיביסטי ליבה ללאום שלהם, אלא להעלות על נס איזשהו נפש גרמנית אמורפית שצמחה מהאדמה וליוותה את הגרמנים תמיד. אבל הנפש הזאת אינה מוגדרת היטב ולא באמת קיימת. לכל לאום יש בהווה שלו הרגשת בטן של מה שמאפיין אותו. לא רק שהמאפיינים של הרגשת הבטן הזאת משתנים במקביל בין קהילה וקהילה ובין יחיד ויחיד (גרמניה היא ארץ רחבת ידיים והרבה פחות אוניטרית תרבותית מישראל המודרנית לדוגמא) השורשים שלו הם חלשים יותר, קצרים יותר משנדמה לרומנטיקאים. מאחר ולא היתה שום שמרנות או יחוס של חשיבות לאתוס הזה הוא היה נתון לחידושים ולהשפעות זרות כמעט מבלי שיהיה לכך מעצור. המשותף לגרמניה של המאה ה19 ולזאת של העמים הגרמנים בהם נתקלו הרומאים הוא אם כן בטל בשישים לעומת ההשפעות ההלנו-רומניות, היהודו-נוצריות, שהם עברו ובעבר היותר קרוב השפעות צרפתיות, רוסיות, צ'כיות איטלקיות, אנגליות וכן הלאה.

אני חושבת שבתקופות היסטוריות מוקדמות יותר כאשר המגע בין עמים היה פחות יותר אפשר לדבר על אתוס יווני, ומסופוטמי. אתוס סיבירי ואתוס של המאיה. לדעתי אפשר אפילו לנסות לעשות גנאולוגיה ולמצוא קווים משותפים בין אתוסים של עמים שהתפצלו אחד משני ולטעון שהקבלות בין תרבויות נובעות מכך. למרות שאלו עמדות כבר לא מקובלות בעולם האנתרופולוגי. אבל מרגע שהמרחק בין תרבויות התקצר, פחות או יותר כשאותן תרבויות נכנסות להיסטוריה הכתובה, אז אין מה לדבר על "נפש גרמנית" לעומת "נפש צרפתית" או אפילו "נפש סינית".

אני רוקדת במעט סביב עניין השפה. העניין העיקרי עם שפה היא שלשפה אין אידיאולוגיה אלא קורפוס. בקורפוס האלו יכולים להיות הלכה למעשה כל מגוון הרעיונות. כמובן כדי שרעיונות יחדרו אל עולמנו הם צריכים לעבור את מחסום השפה, כלומר להיות מתורגם אל הקורפוס שלנו. במקרה הסיני בכל זאת ניתן להגיד שיש חוסר חפיפה יותר גדול עם זה הגרמני לעומת בין עמים מערביים או ביניהם ובין היהודים.

האתוס התרבותי הגרמני לא באמת כלל עמדות אידיאולוגיות ברורות אלא אלמנטים עממיים: סיפורים, פתגמים ואמירות חוכמה, חידודי לשון וכן הלאה. אותם רומנטיקאים אם כן השליכו על האתוס הגרמני את האידיאולוגיה של עצמם, הרומנטיקה, בפרט לעומתיות למה שהוא צרפתי ואנגלי, רגשנות, אהבה לטבע, לאומנות, אידיאליזם וכן הלאה.

לאתוס התרבותי היהודי בעייה שונה והיא ידוע למדי. ליהודים יש שורשים רעיוניים עשירים עד ללאומיות אך כולם שייכים הם לדת, לא ללאומיות החילונית. מה שהיה על הלאומנים החילונים לעשות היה ללקט את מה שאינו נוגע ישר למה שנתפס דתי וגלותי, כלומר רבנים, בתי מדרש, תפילה, מצוות, וכן הלאה. היו שנמשכו דווקא למיסטיקה ולנס ברוח הרומנטיקה והיו שדחו אותם ברוח הנאורות. פעולה אחרת היתה פחות תמימה, לקחת דברים שנגע בהם הזיהום הדתי ולטהר אותם, להוציא את האלמנטים הדתיים במובן הסוציולוגי ולהדגיש את האלמנטים הלאומיים כגון לוחמה גבורה וקוממיות ריבונית. דוגמאות לכך הם כמובן היחס למרד המכבים ומרד בר כוכבא (ל"ג בעומר נותק מן הרשב"י) וחילון של מילים כמו כנסת חשמל וכן הלאה.

אנשי הדת עסקו ברעיונות אידיאולוגים ואלו גם הם יכולים להיות מנוכסים לנפש הלאומית. בתקופה בה פעלו הציונים היו שני תנועות פוליטיות-אידיאולוגיות עיקריות שנאבקו על העולם ושתיהן שויכו ליהודים, הקומוניזם והקפיטליזם. במקרה של הקומוניזם אכן היתה ליהודי-קרל מרקס השפעה לא ניתנת למדידה על ההפתחות שלה. אבל הסיבות שבעבורן לא ייחסו הלאומנים היהודים לעצמם את האידיאולוגיות האלו הן ברורות. ראשית הייחוס היהודי שימש כקללה אנטישמית יותר מאשר כברכה והאנטישמיות היתה בראש דאגתם. שנית הציונים רצו להישאר ניטראליים כדי שיוכלו להנות מתמיכת שני הגושים (מהגוש הפאשיסטי שקם באמצע התקופה הרוב ידעו להתרחק משום שהוא אופיין בגרמניה באנטישמיות מפלצתית, יוצאת דופן חבורת הלח"י), שלישית כי בתוך היהודים עצמם היתה באופן קבוע מחלוקת בין האידיאולוגיות הללו.

היהודים הלאומנים מצאו במקורות יסודות לאידיאולוגיות של עצמם, דמוקרטיות ליברלית, שוויון (אגליטריות וצדק חלוקתי), וכן הלאה. אחרים מצאו יסודות לאידיאולוגיות מיליטריסטיות וגזעניות או אידיאולוגיה של חופש צמיחה כלכלית וזכות קניין. בזה השימוש החילוני באותם מקורות לא בהכרח שונה מכל פרשנות אידיאולוגית אחרת של דת.

המפולת של פרויקט האתוס היהודי הלאומי הוא מצד אחד גם הוא מאד צפוי ומצד שני אני מהססת להגיד שהוא היה מוכרח המציאות. האתוס אומץ גם בידי אנשים שהמשיכו להיות דתיים. היסודות הדתיים של האתוס תמיד נשארו שקופים, כמו כן הוא תמיד המשיך להתכתב עם הדת ובפרט עם השורש המוקדם ביותר שלה, התנ"ך. בשנים הראשונות של המדינה היהודית עוד הרגישו הדתיים שהם עושים פשרה בין היהדות ובין הציונות, כאשר הם עושים סינטזה ביניהם. אבל לדורות הנוכחיים של הדתיים הציונים הסינטזה הזאת נראית טבעית ביותר. היסודות של האתוס היהודי הלאומי הם בלאו הכי דתיים, ובהפיכת יוצרות הם כבר מתקשים לדמיין פשרה בין לאומיות יהודית וחילוניות. ניתן להגיד שהלאומיים החילונים לא באמת קיוו להישען לעד על גרסה מחולנת של האתוס היהודי. הם רצו לטעת שורשים חדשים מהם יצמחו באופן אורגני אתוס ואידיאולוגיה עממית חדשה. במידה רבה הרעיון הזה נכזב. בין היתר מנסיגה של האינטלקטואליות והפוליטיקה מהשיח הפופולרי. כוונתי פוליטיקה במובן של עיסוק באידיאולוגיה ובפרקטיקה של המדינה, ולא במובן של שבטיות ורכילות על פוליטיקאים. המדינה שבדרך שילבה כמובן פוליטיקה במובן הזה בשבטיות, אבל הממלכתיות והליברליות דרשו משתיהן להסיג את נוכחותן בפרהסיה. אבל גם אם היו נשארות אינטלקטואליות ופוליטיקה. האתוס והאידיאולוגיה של היהודים הושפע עוד מלפני הקמת המדינה מאלו של זרים, לא היה שום כוח שדחף אחרי הקמת המדינה לבדלנות מרעיונות זרים ולשמרנות

החברות של אידיאולוגית השמרנות לרעיון של אידיאליזם לאומי כמובן לא מקרי. מי שמאמין שיש אתוס לאומי ירצה לגונן עליו מהשפעות זרות. בשביל שהוא יהיה מזוהה עם לאום הוא צריך להיות הוא עצמו, ואיך יודעים שהוא הוא עצמו עם עובר עליו שינוי? בדלנות תרבותית היא גרסה קיצונית אפילו יותר. אבל השאיפות האלו לא רק שהן לא אפשריות, הן מנוגדות לאופיה של האינטקלקטואליות עצמה. כל התהליך האינטלקטואלי דורש פגישה של רעיונות שונות השוואה ביניהן והגעה להכרעה או סינטזה. אתוס אינטלקטואלי שקופא בסלע הוא כבר לא אינטקטואלי, השמרנות רוצה להציל אותו, אבל היא עצמה זאת שמעוותת אותו, רעיון שהוא כבר לא מקיים ריאקציות עם הסביבה הופך לצל של עצמו ובמקרים רבים הופך לכלי של דמגוגים שרוצים להראות את הנפסד כנאצל ולשכנע את האדם לשים על עצמו שרשראות. מאחר ורעיונות חייבים להיות בתנועה אני מתנגדת לשמרנות רעיונית לשמה. אני כן תומכת בפרספקטיבה היסטורית ובהחזקה בגרעין חזק שנותן כלי בוחן של נכון ושגוי עבור כל יתר הרעיונות. באופן כזה כן יכולה להיווצר אידיאולוגיה לאומית ברת השוואה לדת. אבל הגרעין הוא מועיל בעירבון מוגבל, הבודהיזם מלמד אותנו להיות ביקורתיים אפילו כלפי הגרעין שלו, זה נדיר בצורה יוצאת דופן אבל אם היה הדבר בידי כל אידיאולוגיה היתה מאמצת זאת. גם הגרעין יכול להפוך לנטל בחלוף המאות. על הדתות האברהמיות כבר דיברו הרבה. אבל גם לאבות האומה האמריקאית היו רעיונות שבמבחן הזמן התיישנו והיום מהווים נטל.